

LEGAJO DE APELACIÓN FORMADO EN LA CAUSA N° CPE 837/2019, CARATULADA: “R., M. D. POR INFRACCIÓN LEY 24.769”. J.N.P.E. N° 10. SECRETARÍA N° 20. EXPEDIENTE N° CPE 837/2019/1/CA1. ORDEN N° 30.710. SALA “B”.

///nos Aires, de julio de 2022.

VISTOS:

El recurso de apelación interpuesto por el señor representante del Ministerio Público Fiscal interviniente ante la instancia anterior con fecha 4 de noviembre de 2021 contra la resolución de fecha 2 de noviembre de 2021, por la cual el juzgado “a quo” dictó un auto de falta de mérito para procesar, o para sobreseer, respecto de M. D. R.

La presentación del 15 de noviembre de 2021, por la cual el señor fiscal general de cámara mantuvo el recurso de apelación aludido por el párrafo que antecede.

Los memoriales por los cuales la defensa de M. D. R. informó en la oportunidad prevista por el art. 454 del C.P.P.N. y la representación del Ministerio Público Fiscal se remitió a los fundamentos expresados por el recurso de apelación interpuesto.

Y CONSIDERANDO:

1º) Que, por la resolución recurrida se dictó el auto de falta de mérito para procesar o sobreseer a M. D. R. con relación al hecho consistente en “...haber evadido el pago de \$ 1.851.719,99 en concepto de Impuesto al Valor Agregado correspondiente al ejercicio anual 2015 (períodos fiscales mensuales julio/2015 a diciembre/2015), al que se habría encontrado obligado el nombrado R., mediante la presentación de declaraciones juradas engañosas correspondientes a los períodos fiscales mensuales julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2015, en la cual se omitieron consignar ventas, de acuerdo con lo que surge de la Actuación N° 10601-301-2017/1 reservada en Secretaría, disminuyendo el saldo a ingresar a favor del fisco por los períodos involucrados” (confr. declaración indagatoria del nombrado de fecha 13 de septiembre de 2021).

~~El señor juez de la instancia anterior sustentó la decisión~~



cuestionada en que “...el monto presuntamente evadido en aquél período fiscal al que arriba el organismo recaudador (\$ 1.851.719,99) no se encuentra respaldado por documentos que así lo acrediten...” y en que “...si bien del análisis de la circularización practicada se corroboró que R. había desarrollado actividad, de los antecedentes administrativos que dieron origen a esta causa no es posible identificar, concretamente, con qué contribuyente y por qué monto que permita arribar al presuntamente evadido del pago del Impuesto al Valor Agregado” (es copia textual del original).

2º) Que, por el recurso de apelación interpuesto, el representante del Ministerio Público Fiscal se agravió de la resolución recurrida por estimar que “...se encuentra suficientemente comprobado que R. instrumentó múltiples operaciones gravadas por el Impuesto al Valor Agregado acordes a las actividades declaradas a la AFIP...y no declaró las mismas en su justa medida...”, que las sumas presuntamente evadidas “...encuentran debido sustento en la respectiva información que consta en las bases de datos que administra la DGI/AFIP y en la obtenida regularmente a raíz de las circularizaciones de los correspondientes clientes de R. que se llevaron a cabo desde el organismo impositivo (y también en la información y documentación que aportó el propio contribuyente...” y que “...R. realmente llevó a cabo...una actividad comercial gravada por el Impuesto al Valor Agregado, que concuerda con las expresiones volcadas en las declaraciones juradas rectificativas que aquél presentó por tal gravamen, por las cuales R. se allanó al ajuste practicado en la DGI/AFIP sobre el particular...”.

3º) Que, de la lectura de las actuaciones administrativas Nro. 10601-301-2017/1 que dieron origen a la presente investigación surge que en virtud del requerimiento formulado por el organismo recaudador a M. D. R. al domicilio de la calle Cnel. Bonorino 3589 de esta ciudad, motivado en la detección de “...diferencias entre su/s Declaraciones Jurada/s del Impuesto al Valor Agregado y/o los datos brindados por terceros agentes de información, correspondientes a los períodos fiscales JULIO/2015 a DICIEMBRE/2015...” (fs. 1), el nombrado se presentó el 24/2/2017 ante aquel organismo y designó como autorizado al contador C. K. quien adjuntó, además del formulario por el cual se lo tuvo por autorizado, la documentación consistente en: “Subdiario Iva



Ventas, Comprobantes que generan debito fiscal, Declaraciones juradas de IVA, Datos de las declaraciones Juradas IVA del SIAP, Extractos de la cuenta corriente Banco Santander Rio” (fs. 8).

Entre la documentación aportada cabe destacar que obran facturas electrónicas emitidas por M. D. R. detallando en el rubro “*Producto/servicio*” diversos conceptos tales como “*diarios*” (fs. 24/26, 42, 45, 55/58, 75 y 91/92), “*bidones x 30 lts, tapas valvuladas*”, “*bidones x 25 lts., tapas comunes*” (fs. 27, 41, 43/44, 67/68, 79/80, 97 y 104), “*perfiles varios*” (fs. 28, 63/66, 77/78 y 93/94), “*inoxidable magnético*” (fs. 29), “*hierro para procesar*” (fs. 30/31, 46, 59/61, 76, 95 y 103), “*chapa nueva*” (fs. 32 y 96), “*viajes realizados*” (fs. 34, 49, 69 y 81/85), “*estanterías y perfilería para stand*” (fs. 40 y 62), “*fundición de maquinaria*” (fs. 47), “*pala*” (fs. 48), entre otros. Asimismo, se aportaron facturas físicas bajo dos formatos distintos: por uno de los modelos se consigna “*Transporte de cargas en general Metal-Mar de M. R.*” y se facturan conceptos tales como “*días de camión portavolquete*”, “*horas de minicargadora*” y “*viajes realizados*” (fs. 105/112 y 115/116) y por el otro se consigna “*Metal-Mar de M. R. Venta de productos metalúrgicos, Venta de rezagos de papel, Ramos Generales*” y se facturan conceptos como “*papeles y mallas*” y “*Tambores 200 lts. Plásticos vacíos*” (fs. 113/114 y 117).

En el marco del requerimiento al que se hizo alusión precedentemente M. D. R., a través del autorizado C. K., presentó, con fecha 4/4/2017, declaraciones juradas rectificativas correspondientes al Impuesto al Valor Agregado por los períodos mensuales 7/15 a 12/15 por una diferencia total de \$ 1.901.415,02, monto que se incluyó en un plan de facilidades de pago con fecha 31/3/2017 (fs. 140). De fs. 159 del expediente administrativo aludido surge que el monto estimado presuntamente evadido (\$ 1.851.719,99) fue calculado por el verificador actuante a partir de las sumas exteriorizadas por las declaraciones juradas rectificativas presentadas por el contribuyente.

Por la denuncia que dio origen a los autos principales, presentada el 6 de junio de 2019, el organismo recaudador informó que el plan de facilidades de pago al que M. D. R. se había acogido, aludido por el párrafo que antecede, caducó con fecha 18/10/2017 por falta de pago.

4º) Que, por otra parte, del legajo principal surge, en cuanto interesa a la presente, que:



a) en virtud de una orden de intervención posterior dispuesta respecto de M. D. R., con fecha 30 de mayo de 2019, se postuló la incorporación del nombrado a la base de contribuyentes no confiables del organismo recaudador (base APOC) por el período 12/2016 a 3/2018 bajo la descripción “Sin capacidad económica” (fs. 36/45);

b) del informe presentado por el organismo recaudador en virtud de la información y circularización requeridas por el señor juez “a quo” surge, entre otros datos de relevancia: que M. D. R. se encuentra inscripto en las actividades “Venta al por mayor de metales y minerales metalíferos”, “Venta al por mayor de productos intermedios NCP, desperdicios y desechos metálicos”, “Venta al por mayor productos intermedios NCP, desperdicios y desechos de papel y cartón”, “Servicio de transporte automotor de cargas NCP” y “Venta al por mayor de productos intermedios, desperdicios y desechos NCP”; que el nombrado registra únicamente un Volkswagen Bora adquirido en el año 2011 y un Fiat Uno adquirido en el año 2003 como bienes registrables; que según las declaraciones juradas presentadas por el nombrado ante la A.F.I.P. aquél habría realizado operaciones de venta en el año 2015 por aproximadamente \$ 19.000.000, en el año 2016 por \$ 27.000.000 y en el año 2017 por \$ 7.000.000; que en cuentas de titularidad del nombrado se observan acreditaciones bancarias en los períodos 2015 y 2016 por sumas de aproximadamente \$7.000.000 en cada año y en el año 2017 por \$2.000.000; y que no declaró empleados en relación de dependencia desde el año 2009. Asimismo, los supuestos clientes de M. D. R. no brindaron datos personales o de contacto del nombrado aunque en su mayoría reconocieron las operaciones facturadas por el mismo, no obstante la diversidad de las mismas (a modo de ejemplo M. C. C. indicó haberle alquilado perfiles metálicos para el armado de stands en el Ariston Hotel de Rosario, Provincia de Santa Fe, y en el Catalinas Park de San Miguel de Tucumán, Provincia de Tucumán, y TRANSPELLON S.R.L. haberle alquilado un camión portavolquetes y una minicargadora);

c) citado el imputado a prestar la declaración indagatoria se comunicó con el juzgado de la instancia anterior una vecina de M. D. R. a fin de ayudar a aquél a cumplir con la convocatoria recibida, oportunidad en la cual aquélla manifestó que el nombrado “...es una persona indigente...” (fs. 81/82);

d) en oportunidad de prestar la declaración indagatoria M. D. R. indicó contar con estudios primarios completos, encontrarse desempleado,



realizar trabajos informales relacionados con la recolección y venta de cartón y papeles percibiendo aproximadamente la suma mensual de \$ 50.000 y residir, junto con una prima de aquél, en un domicilio que le presta un familiar (fs. 133/134); y,

e) por el descargo formulado por escrito por la defensa oficial de M. D. R., éste indicó: que realizó las actividades de venta de metales y minerales y venta de cartón, chatarra y desperdicios en distintos locales alquilados en esta ciudad hasta principios del año 2017, que contaba con el servicio del contador C. K.; que *“...cuando tuve conocimiento de que la AFIP estaba solicitando mi intervención para la determinación del IVA del período julio a diciembre de 2015, me comuniqué con mi contador para que me indicara qué debía hacer para colaborar en todo lo que la Administración requería y le dije que aportara toda la documentación necesaria y que, si había algún error en las declaraciones presentadas procediera a acatar lo que la AFIP indicara...”* y que *“...siempre quise pagar a la AFIP lo adeudado... durante el año 2020, realicé numerosas gestiones ante la AFIP para acogerme a la ley 27.430... infructuosos ya que... había sido incorporado a la lista de contribuyentes no confiables...”*.

5º) Que, en virtud de las circunstancias puestas de resalto por los considerandos que anteceden, no es posible afirmar a esta altura, como pretende el representante del Ministerio Público Fiscal, que medien elementos de convicción suficientes para estimar acreditados todos los elementos del tipo cuya comisión presunta se imputó a M. D. R. en orden a la evasión presunta del Impuesto al Valor Agregado correspondiente al ejercicio fiscal 2015, toda vez que por el art. 1 de la ley penal tributaria, se alude a períodos fiscales anuales, aun en caso de tratarse de tributos de liquidación mensual, y en el caso, no se observa que se haya evaluado por el procedimiento de la determinación de oficio, el ejercicio 2015 de manera completa, lo que se agrega a las particularidades puestas de resalto precedentemente.

En este contexto, se advierte la necesidad de contar con la determinación de oficio de la deuda tributaria, en los términos de los arts. 16 y concordantes de la ley 11.683 y 18 de la ley 24.769 (t.s. por la ley 26.735, vigente al momento del hecho investigado), por parte del organismo recaudador, a fin de que se precisen los hechos y los montos que se estimen presuntamente



evadidos vinculados con la actividad efectivamente desarrollada por M. D. R., debiendo encomendarse al señor juez “*a quo*” una diligente disposición y práctica de las medidas probatorias que entienda pertinentes y útiles a los fines de profundizar la investigación en la causa principal.

6°) Que, por lo tanto, el auto de falta de mérito para procesar o para sobreseer dictado respecto de M. D. R. resulta ajustado a derecho y a las constancias actualmente incorporadas a la causa, por lo que corresponde confirmar la resolución recurrida.

Por ello, **SE RESUELVE:**

I. CONFIRMAR la resolución recurrida.

II. ENCOMENDAR al juzgado de la instancia anterior en los términos del considerando 5° de la presente.

III. SIN COSTAS (arts. 532 y ccs. del C.P.P.N.).

Regístrese, notifíquese, oportunamente comuníquese de conformidad con lo dispuesto por la resolución N° 96/2013 de superintendencia de esta Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal Económico y devuélvase junto con los autos principales y la documentación reservada por la secretaría.

Firman sólo los suscriptos por encontrarse vacante la vocalía restante de esta Sala.